

2 - Impacts environnementaux

Analyse des « objectifs » du tableau.

Incidence sur la qualité du milieu souterrain	Curieux : qu'on retire ou pas 42 000 tonnes de déchets hyper dangereux ne modifie rien au sous-sol ? Rien aux circulations d'eau ? Même à 500 m ?
Consommation en ressources du sol	Pourquoi S2 si dangereux ? Au contraire, dans 250-500 ans, s'il n'y a plus aucun déchets, les futurs habitants pourront creuser le sous-sol, ils ne risqueront pas de trouver les déchets polluants. Qui peut prévoir ce qui se passera dans 100-200 ans ? 500 ans ?
Consommation de la ressource en eau	Curieux : qu'on retire ou non 42 000 tonnes de déchets hyper dangereux ne modifie rien aux ressources en eaux ? Rien à la qualité de l'eau ?
Incidence sur le réseau d'assainissement	
Incidence sur le réseau d'eaux pluviales	A cours terme, mais dans 100-300 ans ?
Incidence sur les eaux souterraines	c'est toujours aussi curieux.
Incidence sur la qualité de l'air	Aucune incidence ? Oui dans l'immédiat, mais quand il y aura les fuites de polluants, qui peut certifier que les mélanges de produits chimiques sentiront la rose ou le lilas ?
Incidence sur le climat	Bien sûr, retirer les déchets produira du CO2, etc. L'enfouissement était prévu pour 320 000 tonnes de déchets pendant 30 ans. Cela aurait représenté combien de camions ? Dans ce cas, il n'y aurait pas eu de production de CO2 ? L'état y trouvait-il à redire ? Peut-être qu'il y a manipulation ?
Incidence sur les zones naturelles	Bien sûr, S1 n'a pas d'incidence sur les zones naturelles au jour d'aujourd'hui. Mais dans 30-50-100 ans ? 500 ans ? Avec les pesticides et herbicides interdits enfouis. De plus cette étude pense local !
Incidence sur les espaces naturels, la faune et la fore au droit du projet	
Insertion paysagère	Les résurgences de défoliants et produits divers (mélanges qui donneront des cocktails étonnants) ne changeront pas le paysage local ? Peut-être pas tout de suite ...
Incidence sur les populations	La catastrophe annoncée joue un rôle négatif sur les populations, surtout le scénario S1, contrairement à ce qu'affirme ce tableau.
Perception du projet	Sans commentaire. N'oublions pas que la très grande majorité des élus et des citoyens se prononcent POUR le déstockage TOTAL des déchets, y compris le B15.
Incidence sur le contexte socio-économique	Sans commentaire. Les entreprises viendront s'installer dans cette région polluante ? Pour le retrait TOTAL, demandons que le GIP continue à aider la ville et la région.
Incidence sur le trafic routier	Bien sûr, retirer les déchets produira du trafic routier. Mais les 320 000 tonnes prévu pendant 30 ans auraient été transportés à la brouette ? Ces 3 problèmes seront gravement augmentés si l'état fait le déstockage et le confinement en même temps !
Ambiance sonore	
Ambiance lumineuse	
Ambiance olfactive	Le stockage et l'incendie ont provoqué des problèmes olfactifs, sur l'environnement et les ouvriers. Certains avec l'accord de l'état. Pour enfouir c'était autorisé ? Manipulation ?
Incidence sur la santé	Selon ce tableau, tous les scénarios sont idem ? Aucun effet sur la santé ? C'est presque ridicule de le souligner l'incompatibilité de cette affirmation avec les points qui précèdent.
Production de déchets de procédés	
Production de déchets de fonctionnement	
Consommation énergétique directe	Plus on va retirer des déchets, plus cela va demander de l'énergie, Plus on marche, plus on abime ses semelles. C'est logique. Il n'y a rien d'extraordinaire. Mais les futures dépollutions pour obtenir de l'eau potable se feront-elles sans énergie ? Quelle quantité faudra-t-il pour dépolluer la nappe phréatique de la Suisse à la Hollande ?
Consommation énergétique indirecte	